



Kursnämndsmöte: Protokoll

<i>Kursnamn:</i>	Fysikingenjörens verktyg	<i>Kursägande program:</i>	Teknisk fysik, civilingenjör
<i>Kurskod:</i>	TIF276	<i>Programkod:</i>	TKTFY
<i>Läsår:</i>	2022-2023	<i>Kursgivande institution:</i>	Fysik
<i>Läsperiod (start):</i>	LP1	<i>Programmets utbildningssekreterare/handläggare:</i>	Per Thorén
<i>Läsperiod (slut):</i>	LP3	<i>Datum:</i>	2023-04-13

Fyll i alla fält ovan. Välj läsår, läsperioder, program, programkod, institution och datum från respektive rullmeny.

Mötesdeltagare: Jonathan Weidow, examinator och programansvarig F
Caroline Paulis, studentrepresentant
Simon Benstorp, studentrepresentant
Per Thorén, utbildningssekreterare F

Protokollförare: Simon Benstorp

Ett gemensamt möte har hållits för följande kurser: -

Sammanfattning

Över lag har kursen fungerat bra, särskilt EP-laborationerna och designprojektet uppskattades av studenterna. Marsprojektet hade ett lägre omdöme från studenterna med ett medelvärde på 3,0 av 5. För att försöka höja medelvärdet föreslogs införandet av en bidragsrapport och obligatoriskt gruppkontrakt för att främja samarbetet mellan studenterna i grupperna. Även åsikter kring bedömningen av marsprojektet och EP-laborationerna diskuterades, där det föreslogs att examinator samt handledare förtydligar vad som förväntas av studenterna gällande bedömningen av dessa moment.

Förkunskaper och lärandemål

En klar majoritet (medelvärde 4,26 av 5) av studenterna ansåg sig ha tillräckliga förkunskaper. Vissa studenter uttryckte dock att marsprojektet krävde mer förkunskaper än vad de hade. Examinator och studentrepresentanter konstaterar dock att syftet med marsprojektet är att efterlikna en autentisk arbetssituation inom ingenjörbranschen. I en sådan arbetssituation måste man kunna samla in ny information och kunskap under arbetets gång och därmed krävs ingen tidigare kunskap av rymdresor för marsprojektet.

Lärandemålen ansågs vara tydliga enligt studenterna (medelvärde 4,05 av 5).

Lärande, examination och kursadministration

Datorintroduktionen verkar ha fungerat bra och inga specifika åsikter från kursenkäten diskuterades.

Marsprojektet fick ett medelvärde på 3,0 av 5 från studenterna vilket är relativt lågt. Majoriteten av studenternas kritik verkar grundas i att uppgiften var för vagt formulerad och att handledarna ibland inte kunde ge konkreta svar på vad som skulle ingå i arbetet. Detta kan ha förstärkts av att olika handledare har sagt olika information till sina respektive grupper. Examinator säger att det är viktigt att varje grupp lyssnar på sin egen handledare samt att gruppernas dynamik och ev. förkunskaper också påverkar vad handledarna kan förvänta sig av studenterna. Han påpekar dock att det är viktigt att handledarna vet vad som ska ingå i arbetet samt att bedömningen blir rättvis, därför föreslås att informationen gällande arbetets innehåll förtydligas.

Gästföreläsningarna i LP2 uppskattades av en del studenter, dock var deltagandet mycket lågt på alla föreläsningar förutom de två första. Många studenter känner att de andra kurserna kräver för mycket tid för att man ska kunna prioritera gästföreläsningarna. Det nämns också att studietekniksatsningen i LP2 ökar antalet schemalagda föreläsningar. Examinator föreslår att man på grund av det låga deltagandet endast håller en omgång med 2 45-minuters gästföreläsningar med fokus på vilka erfarenheter och egenskaper som är attraktiva för framtida arbetsgivare.

EP-laborationerna uppskattades mycket av studenterna (medelvärde 4,1 av 5) och nämns ofta som mycket givande. I enkäten fanns förslag om att lägga föreläsningarna kopplade till EP-laborationerna närmare in på själva labbtillfällena genom att flytta dem från LP1 till början av LP2, men examinator förklarar att det inte finns möjlighet i schemat för en sådan förändring. Några åsikter om att föreläsningarna inte var relevanta för laborationerna inkom också men examinator förklarar att alla föreläsningar är relevanta och krävs för minst en av laborationerna. Bedömningen diskuterades också, en del av studenterna uttrycker att det fanns en otydlighet från handledarna om vad som krävs av labbrapporterna, till exempel vad som förväntas när det kommer till felfortplanteringen. Examinatorn håller med om att det kan förtydligas och ser även att det har blivit lättare för studenter att bli godkända under de senaste åren och därför planeras ett möte med handledarna för att bedömningen ska bli mer jämlik.

Designprojektet var uppskattat (medelvärde 3,9 av 5) och kommunikationsinslaget i form av posterpresentationerna beskrivs som givande av studenterna. En del studenter hann dock inte skriva ut sina posters i tid och det verkar ha varit otydligt för vissa studenter att man ska använda sin egen utskriftskvot. För att minska risken för att studenter inte hinner skriva ut sina posters i tid föreslås det att informationen kring posterutskrift förtydligas.

Övrigt

En klar majoritet (medelvärde 3,9 av 5) ansåg att kursen var relevant för framtida studier och arbetsliv. En del studenter uttryckte även att kursen breddade deras syn på ingenjörsyrket.

Då förra kurstillfällets Canvassida fick kritik för att vara svår och otydlig att navigera i diskuterades de förändringar som genomförts under detta kurstillfälle. Examinator berättar att man i år har publicerat information stegvis i stället för att publicera all information om alla delmoment samtidigt. Detta verkar ha fungerat bra och årets Canvassida har upplevts som tydlig av studenterna.

Arbetsklimat

En majoritet av studenterna (67,5 %) ansåg att arbetsbelastningen var lagom. Runt ¼ av studenterna tyckte att arbetsbelastningen var för hög, främst under EP-labbarna och marsprojektet. Studentrepresentanterna beskriver att vissa studenter inte förväntade sig behöva lägga mycket tid utanför labbarna i EP-momentet. Examinator förklarar att EP-momentet motsvarar 3 HP och därmed med rätta kräver arbete utöver labbtillfällena, förslagsvis skulle detta kunna förtydligas.

Kontakten mellan lärare och studenter verkar över lag ha fungerat bra. Samarbetet mellan studenter fick dock en del kritik och examinator beskriver att han ser återkommande och ökande problem med detta. Problemet förekom främst under marsprojektet, där man tilldelas en grupp med 5–6 personer. Studenterna beskrev att ambitionsnivån för varje individ i gruppen varierade markant, där enskilda personer fick ta på sig mer arbete än de övriga gruppmedlemmarna. Nytt för i år var att examinatorn föreslog att grupperna skapar ett gruppkontrakt vilket är ett bra initiativ, men eftersom problemen verkar kvarstå diskuterades ev. förändringar. För att gruppkontraktet ska efterföljas i högre grad föreslås det bli obligatoriskt. Det föreslås också att man bör införa någon typ av uppföljningsmöte inom gruppen vid slutet av arbetet, samt att projektet i fortsättningen ska inkludera en bidragsrapport där varje students bidrag till gruppen noteras.

Det inkom en kommentar gällande utformningen av gruppindelningen för marsprojektet. Grupperna utformades på ett sådant sätt att det aldrig blev grupper med en ensam kvinna, dock beskrev en student att hen kände sig obekvämt p.g.a. detta. Examinator förklarar att han står fast vid sitt beslut och hänvisar till att det finns flertalet studier som visar på att en ensam kvinna i en grupp bestående av endast män får mindre möjlighet till att bidra och delta likvärdigt i gruppen. Det poängteras också att endast en student har uttryckt denna åsikt.

Att bevara till nästa kurstillfälle

EP-labbarna och designprojektet uppskattades mest av studenterna och bör bevaras. Även det fokus på att ge konstruktiv feedback, särskilt i EP-labbarna, uppskattades. Fackspråksinslaget i kursen lyfts också under mötet och beskrevs som viktigt och givande för studenternas framtida karriärer.

Föreslagna förändringar

Följande förslag diskuterades:

- Uppgiften i marsprojektet förtydligas för både handledare och studenter
- Obligatoriska gruppkontrakt i marsprojektet med uppföljningssamtal inom gruppen
- En bidragsrapport i marsprojektet för att minska risken för ojämn arbetsbelastning
- Endast 2 45-minuters gästföreläsningar i LP2
- Examinator och handledare för EP-labbarna möts för att förtydliga vad som förväntas av EP-rapporterna
- Informationen om posterutskrift i designprojektet förtydligas

Övrigt

-