



CHALMERS

Kursnämndsmöte: Protokoll

<i>Kursnamn:</i>	Komplex matematisk analys	<i>Kursägande program:</i>	Teknisk fysik, civilingenjör
<i>Kurskod:</i>	MVE025	<i>Programkod:</i>	TKTFY
<i>Läsår:</i>	2022/2023	<i>Kursgivande institution:</i>	Matematiska vetenskaper
<i>Läsperiod (start):</i>	LP1	<i>Programmets utbildningssekreterare / handläggare:</i>	Bengt-Erik Mellander
<i>Läsperiod (slut):</i>	LP1	<i>Datum:</i>	2022-12-07

Mötesdeltagare: David Witt Nyström, examinator komplex analys
Jonathan Weidow, programansvarig teknisk fysik
Julie Rowlett, programansvarig teknisk matematik
Lars Evenäs, programansvarig kemiteknik med fysik
Filippa Hultin, studentrepresentant teknisk matematik
Hannes Neutze, studentrepresentant teknisk fysik
John Bolin, studentrepresentant kemiteknik med fysik
Agnes Gustafsson, studentrepresentant kemiteknik med fysik

Protokollförare: Filippa Hultin, studentrepresentant teknisk matematik

Ett gemensamt möte har hållits för följande kurser:

MVE025, MVE295

Sammanfattning

Det sammanfattade intrycket av kursen gavs högt betyg av studenter från F och TM, och strax över medel av studenter från Kf. På mötet diskuterades skillnaden i förkunskaper mellan studenter från Kf och studenter från F och TM mycket. Tentamensresultaten skiljde mycket mellan programmen. Även vektoranalysmomentet för TM och Kf diskuterades till stor del av mötet.

Förkunskaper och lärandemål

Studenter från F och TM uppgav att de hade bra förkunskaper för att följa kursen. Däremot gav studenter från Kf blandade svar. Det togs upp att de tidigare analyskurserna som givits för Kf varit enklare än analyskurserna som givits för F och TM och att Kf-studenterna därför inte haft samma förkunskaper. Det var ett stort hopp för dem till denna kurs, till skillnad från för studenterna från F och TM.

Vektoranalysmomentet på 1,5hp som gavs för Kf och TM uppgavs ha haft föreläsningar med material som studenterna redan kunnat. Det hade tidigare gått igenom i Flervariabelanalysen. Det var därför inte så många som gick på de föreläsningarna. Många studenter, framförallt från Kf, hade uppgett att inlämningsuppgifterna varit på mycket högre svårighetsgrad. Detta moment diskuterades mer senare.

Lärandemålen gavs övergripande bra betyg, och inga betydande kommentarer hade lämnats.

Lärande, examination och kursadministration

Även här gav studenter från F och TM lärandet bra betyg medan studenter från Kf gav det blandat betyg. Flera studenter uppgav att de var nöjda med föreläsningarna och med föreläsaren David. Studenter från Kf önskade att mer grundläggande uppgifter skulle lösas på övningspassen. Kurslitteraturen gavs blandat, men övergripande bra betyg. Studenter från alla tre program önskade fler lösningsförslag. David sade att det lagts ut lösningar på uppgifter från boken på Canvas, och uppmanade studenter att gå på övningspassen och ta inspiration till lösningar därifrån, samt att våga ställa frågor.

Examinationen gavs blandat betyg från studenter från F och TM och övervägande dåligt betyg från studenter från Kf. Det var många kommentarer med klagomål på uppgift 4 på tentamen, vilken utgjorde 20% av poängen. Den var alldeles för svår, och någon uppgift med det språket hade inte förekommit på någon tidigare tenta, menade studenterna. David svarade att det är svårt att förutse hur svår en fråga kommer att vara, och upplevde att han gått igenom det som studenterna behövde kunna för att klara den. Flera studenter klagade i kommentarerna även på att det var en snedvriden poängfördelning på tentamen, och överlag på att tentamen var svår. Vissa studenter tyckte att tentamen var rolig.

Inlämningsuppgifterna i vektoranalysmomentet var det också mycket klagomål kring. Studenterna på Kf menade att de var mycket svårare än föreläsningarna och studenterna på TM klagade framförallt på dålig användning av notation i dem.

Kursadministrationen fungerade bra. Tydligt och strukturerat, hade studenterna kommenterat.

Arbetsklimat

Arbetsbelastningen var i genomsnitt medel till hög enligt studenter från alla tre program. Flera studenter från F kommenterade att arbetsbelastningen LP1 var alldeles för hög överlag. Studenter från Kf kommenterade att de troligtvis hade lite högre arbetsbelastning i denna kurs på grund av bristande förkunskaper. Det har varit brist på resurser för tidigare kurser, menade programansvarig för Kf. David har däremot varit bra för Kf, eftersom han gett bra föreläsningar och varit duktig på att förklara saker samt att svara på frågor.

Jämställdhet, mångfald och inkludering hade getts bra betyg.

Att bevara till nästa kurstillfälle

Många studenter kommenterade att de var nöjda med föreläsningarna och föreläsaren David. Det är däremot inte helt säkert att David kommer ge kursen nästa år. Överlag kommenterade flera studenter att de var nöjda med kursen. De tyckte att den var intressant.

Föreslagna förändringar

Vektoranalysmomentet på 1,5hp för TM och Kf behöver ses över. Det finns en tanke att göra om extramomentet i Flervariabelanalys för TM så att det materialet inte repeteras i Komplexen. Det skulle dock inte innebära något för studenterna på Kf. Måns Henningson, som har hand om extramomentet i Komplexen, var inte med på mötet men hade lämnat förslaget att dela upp Kf och TM. Samtliga är överens om att något måste göras för att momentet ska förändras. Programansvarig för TM, Julie, och programansvarig för Kf, Lars, ska mötas och se över momentet.

Övrigt

Lars, programansvarig för Kf, lyfter frågan om förkunskaper inför kommande kurser, eftersom det är många studenter som inte klarat tentamen. Exempelvis använder studenter från F sig just nu av några kunskaper från Komplexen i en annan kurs. Det är däremot endast grundläggande kunskaper som tros ha lärts in även av många som inte fått en godkänd tentamen. Överlag verkar det inte vara några större problem.

Tentamensresultaten

F: U: 46%, 3: 33%, 4: 14%, 5: 7%

TM: U: 40%, 3: 37%, 4: 23%, 5: 0%

Kf: U: 89%, 3: 5%, 4: 5%, 5: 0%