



CHALMERS

Kursnämndsmöte: Protokoll

<i>Kursnamn:</i>	Termodynamik och statistisk mekanik	<i>Kursägande program:</i>	Teknisk fysik, civilingenjör
<i>Kurskod:</i>	FTF141	<i>Programkod:</i>	TKTFY
<i>Läsår:</i>	2022-2023	<i>Kursgivande institution:</i>	Fysik
<i>Läsperiod (start):</i>	LP1	<i>Programmets utbildningssekreterare /handläggare:</i>	Bengt-Erik Mellander (Utbildningssekreterare F)
<i>Läsperiod (slut):</i>	LP1	<i>Datum:</i>	2022-11-29

Fyll i alla fält ovan. Välj läsår, läsperioder, program, programkod, institution och datum från respektive rullmeny.

Mötesdeltagare: Hongrui Chen (Studentrepresentant)
Filip Bergqvist (Studentrepresentant)
Henrik Grönbeck (Examinator)
Jonathan Weidow (Programansvarig F)
Julie Rowlett (Programansvarig TM)
Bengt-Erik Mellander (Utbildningssekreterare F)

Protokollförare: Hongrui Chen

Sammanfattning

Kursen fick bra betyg (3,86 för F och 3,90 för TM) men det ska noteras att kursenkäten hade en låg svarsfrekvens på 28%. Saker som uppskattades var kurslitteraturen, veckoscheman samt instuderingsfrågorna. En av övningsledarna fick kritik på grund av personens tavelteknik och att han inte verkade förberedd inför övningarna. Utöver detta, rättningen för inlämning 1 dröjde till efter deadline för inlämning 2 vilket drog ned kursens betyg.

Förkunskaper och lärandemål

Både F och TM ansåg att de hade goda förkunskaper för att läsa kursen men F gav högre betyg (4,64) än TM (3,50). Att betyget från F-studenter är högre än för TM-studenter kan eventuellt bero på att F-studenter har en större vana vid fysiktermer. Det lyftes även fram att en kort repetition i kemin från gymnasiet (bl.a. atomers frihetsgrad) kanske behövdes. Vidare tyckte båda programmen att lärandemålen tydligt beskrev vad som ingick i kursen.

Lärande, examination och kursadministration

Undervisningen fungerade väl (3,77 för F och 4,22 för TM). Kurslitteraturen, veckoscheman samt instuderingsfrågorna var särskilt uppskattade. En av övningsledarna fick kritik på grund av personens tavelteknik och att han inte verkade förberedd inför övningarna.

Många ansåg att svar från föreläsare och övningsledarna på Piazza tog för lång tid. Det var även synd att man inte fick rättningen för inlämning 1 innan inlämning 2 skulle in. Henriks handstil på tavlan och i föreläsninganteckningarna kan förtydligas.

Examinationen fick bra betyg (4,04 för F och 4,00 TM) men det var klagomål om att F hade dugga i kvant några dagar innan tentan. Även labben som utgjorde andra delen av examination fick bra betyg och många studenter uppskattade att den bidrog till mer förståelse om värmemotorer.

Ibland var inlämningsuppgifternas formulering lite oklara.

Arbetsklimat

Arbetsbelastningen upplevdes som lagom. En del studenter tyckte att inlämningen tog lite för lång tid. Inlämningarna gjorde däremot att många samarbetade under kursen. Svarstiden på Piazza var för lång.

Arbetsbelastningen från inlämningarna hade kunnat minska om det hade informerats när materialet som inlämningarna täckte hade gått igenom på föreläsningarna.

Att bevara till nästa kurstillfälle

- Kurslitteraturen.
- Veckoscheman med instuderingsfrågor.

Föreslagna förändringar

- Snabbare rättning för inlämningarna.
- Att informera när materialet som täcks av inlämningarna har gått igenom på föreläsningarna.

Övrigt