



## Kursnämndsmöte: Protokoll

<i>Kursnamn:</i>	Flervariabelanalys	<i>Kursägande program:</i>	Teknisk fysik, teknisk matematik
<i>Kurskod:</i>	MVE035, MVE600	<i>Programkod:</i>	TKTFY, TKTEM
<i>Läsår:</i>	2021/2022	<i>Kursgivande institution:</i>	Matematiska vetenskaper
<i>Läsperiod (start):</i>	3	<i>Programmets utbildningssekreterare/ handläggare:</i>	Bengt-Erik Mellander
<i>Läsperiod (slut):</i>	3	<i>Datum:</i>	21/4 2022

Fyll i alla fält ovan. Välj läsår, läsperioder, program, programkod, institution och datum från respektive rullmeny.

*Mötesdeltagare:* Thomas Bäckdal (examinator), Joakim Colpier (studentrepresentant) samt Leo Andersson (studentrepresentant), Bengt-Erik Mellander (utbildningssekreterare teknisk fysik), Jonathan Weidow (programansvarig för teknisk fysik) och Julie Rowlett (programansvarig teknisk matematik).

*Protokollförare:* Leo Andersson

*Ett gemensamt möte har hållits för följande kurser:*

MVE035 och MVE600

## *Sammanfattning*

Nästan lika åsikter om båda kurserna (MVE035 och MVE600).

Bra kurs, bra upplagt, bra föreläsningar. Bra med duggor, men aritmetiskt krångliga uppgifter. Sammanfattat intryck av kursen var 4,3 (MVE035) respektive 4,8 (MVE600) av 5. Detta är ett högt och ett mycket högt betyg.

64,3% godkända, något färre för MVE600 än för MVE035. Gärna något fler godkända. Liknande tentaresultat tidigare år.

## *Förkunskaper och lärandemål*

Tillräckliga förkunskaper, många uppgav att kursen väl uppnådde lärandemålen (dock ovisst hur många som faktiskt läst vilka målen var när de svarade).

## *Lärande, examination och kursadministration*

Bra upplägg på kursen (pedagogiskt), viss kluvenhet. I stort sett mycket bra.

Omtvistat gällande litteratur. Vissa individuella föreslog annan litteratur. I stora drag nöjda.

Administrationen var bra. Hade varit bra med om det funnits en modelltenta (särskilt då föreläsaren är ny). "Det viktiga är att tentorna testar lärandemålen, ej följer föregående (Weidow)."

Många åsikter om tentan men de flesta tyckte den var bra. Uppskattat med bonuspoäng för duggan, då studenterna fick motivation till att hålla sig i fas. Dåligt med datorgenererade uppgifter, då det gjorde dem onödigt svåra (aritmetiskt bökiga snarare än teoretiskt utmanande).

Ganska många individuella komplimanger till examinatorn.

Spridda åsikter om räkneövningarna: beror förmodligen på att olika människor lär sig på olika sätt snarare än problem med räkneövningarna i sig. Vissa föredrar att plugga själva, andra tycker om att göra det tillsammans och gå på räkneövningar. De som går på övningarna tycker att de ger stöd och hjälper att förstå. Ovisst hur många som går.

Tavelpresentation: Hjälpte för det mesta att förstå teorin bättre. Lite fler tyckte att det fick dem att arbeta fokuserat den vecka de hade presentation. Snarlika svar gällande hur det förbättrade deras presentationsteknik, men med mer spridning på svaren. Få svarade att de använde andras presentationer (då allas gjorts offentliga) i sitt studerande. Ytterst få använde dem strax innan tentamen.

## *Arbetsklimat*

Inte så mycket att säga om detta område - bra i allmänhet.

Arbetsbelastningen ansågs vara lagom eller lite högre än så, delvis till följd av att mycket tid behövs ägnas åt duggor.

Samarbete mellan studenter var bra. Gruppsamarbetet för tavelpresentationerna fungerade bra, och gruppmedlemmarna hittade sin roll i gruppen.

Kontakt mellan student och lärare har fungerat bra.

Kursens struktur, undervisning, examination och material ansågs väl utformade utifrån jämställdhet, mångfald och inkludering

## *Att bevara till nästa kurstillfälle*

Vissa ansåg att allt skulle bevaras.

Specifikt: att duggorna fanns. Bra med hybridföreläsningar, dvs att föreläsningarna filmades. Tavelpresentationerna var bra. Någon tyckte att tentamen var riktigt bra.

## *Föreslagna förändringar*

Duggan hade slumpgenererade tal i sig, vilket gjorde att den blev väldigt svårt aritmetiskt sett då talen blev väldigt klumpiga (särskilt om uppgifterna inte löstes på samma sätt som den var konstruerad för), vilket inte var huvudsyftet. Ett exempel på ett liknande examinationssystem är OpenTA, som används i kursen FFM516 (Mekanik 1), och ansågs fungera bättre av några studenter. Där har uppgifterna samma tal för alla, men en bild på lösningen ska även skickas in.

Listan på de bevis som skulle kunnas inför tentan förblev länge preliminär. Kanske förtydliga att det inte kommer fler bevis än de som står där.

Tentan låg lite väl nära sista föreläsningen. Kan kanske lägga tentan på måndagen istället för lördagen.

## *Övrigt*

Inga övriga anteckningar.