



CHALMERS

Kursnämndsmöte: Protokoll

<i>Kursnamn:</i>	Komplex matematisk analys/Komplex analys	<i>Kursägande program:</i>	Teknisk fysik, civilingenjör Teknisk matematik, civilingenjör
<i>Kurskod:</i>	MVE025/MVE295	<i>Kursgivande institution:</i>	Matematiska vetenskaper
<i>Läsår:</i>	2021/2022		
<i>Läsperiod:</i>	LP1		

Mötesdeltagare: David Witt Nyström, Examinator Komplexdel
Måns Henningson, Lärare Vektoranalysdel
Emil Babayev, Studentrepresentant F
Samuel Martinsson, Studentrepresentant TM
Jonathan Weidow, Programansvarig Teknisk fysik
Julie Rowlett, Programansvarig Teknisk matematik
Lars Evenäs, Programansvarig Kemiteknik med fysik
Bengt-Erik Mellander, Utbildningssekreterare

Datum: 2021-11-22

Sammanfattning

Kursen får överlag högt betyg av studenterna från Teknisk fysik (F) och Teknisk matematik (TM), men lite lägre från studenter från Kemiteknik med fysik (KF). Ungefär lika stor andel som tidigare år har fått godkänt, medan fler har fått överbetyg än vanligt. Andelen som fått underkänt skiljer sig dock markant mellan programmen. Det som främst diskuterades under kursnämnden var att ändra vektoranalysmomentet för TM och KF, samt att många studenter var missnöjda med examinationsfrågan som endast krävde svar.

Förkunskaper och lärandemål

F och TM tyckte att de hade tillräckliga förkunskaper för kursen, medan många studenter från KF ansåg att de inte hade tillräckliga förkunskaper. Detta kan vara kopplat till vektoranalysmomentet på 1,5 hp som både TM och KF läser. Många från KF tyckte detta var ett svårt moment och att uppgifterna var svårare än materialet som presenterades på föreläsningarna. TM tyckte att detta moment repeterade för mycket som redan tagits upp i ett liknande delmoment av Flervariabelanalys MVE600.

Lärandemålen ansågs av studenterna överlag vara tydliga.

Lärande, examination och kursadministration

F och TM tycker överlag att strukturen på kursen var bra, medan vissa studenter från KF var mer kritiska. Studenterna verkar tycka att kurslitteraturen var okej. Föreläsningarna i kursen var väldigt uppskattade och många kommenterade på att detta ersatte kurslitteraturen helt.

Gällande examinationen var studenterna från TM positiva, medan studenterna från F och KF var mer missnöjda. Många studenter klagar på införandet av en fråga som endast gav poäng för det slutliga svaret och inte uträkningar. Studenter verkar anse att detta är orättvist, då man inte får poäng för att kunna delar av lösningsgången. Dessa uppgifter har införts för att minska mängden rättning och ge studenterna mer tid till resterande uppgifter.

Studenterna var överlag väldigt nöjda med kursadministrationen och många kommenterar positivt på användandet av Piazza som forum för frågor.

Arbetsklimat

Studenter från F och TM tyckte att arbetsbelastningen var lagom, medan studenter från KF tyckte den var lite för hög. Arbetsklimatet ansågs vara bra enligt majoriteten av studenterna. Inga specifika kommentarer på hur det kan förbättras hade gjorts.

Att bevara till nästa kurstillfälle

Många tyckte att räkneövningarna var givande och bör bevaras, samt att de repetitionsföreläsningar som hölls före examinationen också borde bevaras. Överlag tycker studenterna att det mesta kan bevaras.

Föreslagna förändringar

Många studenter vill att examinationsfrågan som endast krävde svar bör tas bort eller att det bör förtydligas hur den kommer se ut i förväg. Studenterna tycker, likt vid tidigare års kursnämnder, att vektoranalysmomentet bör ses över. Trots de insatser som gjorts kvarstår problemet med att studenter från TM och KF har vitt skilda förkunskaper. Ett förslag är att ge vektoranalysmomentet endast till KF och anpassa det mer efter deras förkunskaper.

Övrigt

Tentamensstatistik:

F: 47 % (U) 27 % (3) 13 % (4) 13 % (5)

TM: 25 % (U) 21 % (3) 39 % (4) 14 % (5)

Kf: 69 % (U) 15 % (3) 15 % (4) 0 % (5)