

Kursnämndsmöte: Protokoll

<i>Kursnamn:</i>	Komplex matematisk analys/ Komplex Analys	<i>Läsår:</i>	2024–2025
<i>Kurskod:</i>	MVE025/MVE295	<i>Kursägande program:</i>	Teknisk fysik, civilingenjör (TKTFY)/ Teknisk matematik (TKTEM)
<i>Läsperiod (start):</i>	LP1	<i>Kursgivande institution:</i>	Matematiska vetenskaper
<i>Läsperiod (slut):</i>	LP1	<i>Datum:</i>	16/12–2024

Mötesdeltagare: Jana Madjarova (examinator)
Jonathan Weidow (programansvarig F)
Julie Rowlett (programansvarig TM)
Jerker Mårtensson (programansvarig KF)
Joakim Norbeck (utbildningssekreterare TM)
Per Thorén (utbildningssekreterare F)
Ebbe Ledin (studentrepresentant F)
Blend Ahmed Omar (studentrepresentant F)
Nils Brakander (studentrepresentant KF)
Simon Ekenberg (studentrepresentant KF)

Protokollförare: Ebbe Ledin

Ett gemensamt möte har hållits för följande kurser:
MVE025, MVE295

Sammanfattning

Kursenkäten besvarades av 24 av 144 studenter från MVE025 och 31 av 105 studenter från MVE295.

I sin helhet uppskattades kursen mycket av alla respondenter, men även viss kritik förekom. Under mötet diskuterades bland annat den kritik som riktats mot kurslitteraturen samt de skillnader i förkunskaper som upplevdes av studenter från olika program. Dessutom diskuterades vektoranalysen, vilket är ett moment för MVE295.

Sammanfattningsvis har kursen fått bra respons, men Jana uppmanar fler studenter att delta på föreläsningarna för att stärka sitt lärande.

Förkunskaper och lärandemål

I sin helhet fick både de upplevda förkunskaperna hos studenterna och lärandemålen i kursen bra betyg. Däremot förekom en viss kritik från studenterna på TKKEF då inte tillräckliga förkunskaper från föregående kurser upplevts ha lärts ut.

Jonathan påpekar att detta är ett vanligt förekommande problem och Jana tillägger att en orsak till detta kan vara att stilen i liknande kurser hos de olika programmen skiljer sig åt.

Studentrepresentanterna från TKKEF tillägger att skillnader i tempot och kursens fokus på teori och bevis jämfört med deras tidigare kurser dessutom kan vara en orsak till problemet.

Lärande, examination och kursadministration

Lärandet i kursen fick mycket höga betyg av samtliga program. Föreläsaren uppskattades mycket, men några studenter föreslog förbättringar i strukturen på tavlan under föreläsningarna, såsom fler rubriker och större tydlighet när ett bevis avslutats.

Kurslitteraturen fick mycket varierande betyg, men många som kommenterat kritiserar denna. Man upplevde att vissa bevis var ofullständiga, att nivån på uppgifterna i litteraturen var för låg och att avsaknaden av lösningsförslag gjorde lärandet svårt.

Jana menar att det finns litteratur hon anser är bättre än den aktuella, men att valet av litteratur är upp till nästa examinator att välja.

Den ungefärliga statistiken på godkända studenter på tentamen i kursen för de olika programmen var: 33% för F och 30% för TM och KF. Åsikterna om tentamen var spridda, men betygen på denna var ändå mycket höga. Vissa kommentarer menar att tentamen upplevdes ovanligt svår och teoritung, Jana håller däremot inte med om detta.

Något som också kritiserades var vektoranalysen, ett moment för TM och KF. Man menade att detta moment kändes orelaterat till kursen. Julie kommenterar att det finns förslag om att byta ut vektoranalysen för TM-studenterna.

Arbetsklimat

Arbetsbelastningen i kursen upplevdes relativt hög av samtliga program. Däremot menar många att denna grad av arbetsbelastning var förväntad och man förstår att denna mängd av nedlagd tid var rimlig.

Jana lägger till att betygen på just arbetsbelastningen i en kursenkät ofta speglar läsperioden i sin helhet mer än den enskilda kursen. Därav finns det fler faktorer att ta hänsyn till än endast denna kurs.

Jonathan kommenterar också att varje student förväntas lägga mycket tid på sin utbildning och att man bör se utbildningen som ett fulltidsjobb.

Kursadministrationen, jämställdheten och samverkan med föreläsare samt räkneledare fick alla mycket bra betyg av studenterna. Dock menar en kommentar att tjejer upplever det jobbigare att ställa frågor under föreläsningar, då de är rädda att framstå som "dumma". Jana menar dock att hon inte upplevt detta och att utifrån sin egen erfarenhet brukar det vara tvärtom. Hon menar dessutom

att hon inte upplevt detta under kurstillfället, men att könsfördelningen kan få det att upplevas annorlunda hos kursdeltagarna.

GD-salen som användes under vissa föreläsningar kritiserades också. Salen upplevdes ha dålig ventilation och temperatur. Jonathan håller med om detta och påpekar att det finns bättre salar, men att om en lokal upplevs dålig bör detta felanmälas till Chalmers.

Att bevara till nästa kurstillfälle

De flesta kommentarer här önskade att den nuvarande föreläsaren samt räkneledarna bevaras till nästa kurstillfälle. Däremot kommer antagligen den före detta föreläsaren ta över kursen igen till dess.

Föreslagna förändringar

- Många studenter önskar uppdaterade föreläsningsanteckningar.
- Ett kompendium med bevis önskas. Jana kommenterar att detta däremot skulle vara ett mycket stort arbete på grund av alla variationer på bevis som finns, hon menar att varje variation av ett bevis godkänns på tentamen så länge det är riktigt.
- Ny kurslitteratur.
- Lösningsförslag till uppgifter. Det förekom däremot att det redan finns Lösningsförslag att ta del av, detta var dock okänt för föreläsaren och många studenter.
- Fler räknestugor/räkneövningar (detta kommer att framföras till nästa kurstillfälle).
- Vektoranalysen bör förändras eller bytas ut. Julie kommenterar att det redan finns förslag om detta för TM-studenter.

Övrigt

Jana vill tillägga att deltagandet på föreläsningar (i allmänhet) har minskat och att alternativa metoder, som att enbart studera hemma, inte har samma effekt som att ta del av föreläsningar. Hon rekommenderar starkt att studenter deltar på föreläsningarna för att nå bra resultat och uppmanar alla att fullt utnyttja dessa för att stärka sitt lärande.