

Kursnämndsmöte: Protokoll

<i>Kursnamn:</i>	Grundläggande fysik	<i>Läsår:</i>	2024-2025
<i>Kurskod:</i>	MCC160	<i>Kursägande program:</i>	Medicinteknik, civilingenjör (TKMED)
<i>Läsperiod (start):</i>	LP1	<i>Kursgivande institution:</i>	Mikroteknologi och nanovetenskap
<i>Läsperiod (slut):</i>	LP1	<i>Datum:</i>	2024-12-13

Fyll i alla fält ovan. Välj läsperioder, läsår, program, institution och datum från respektive rullmeny.

Mötesdeltagare: Per Lundgren (Examinator), Maria Logren (SNE), William Haag (SNE), Sofie Karlsson (Kursrepresentant), Ajna Skangic (Kursrepresentant), Trond Haug (TA), Alicia Ohlsson (Kursrepresentant), Hadi Zarshamfar (UBS)

Protokollförare: William Haag

Ett gemensamt möte har hållits för följande kurser: Om ett gemensamt möte har hållits för flera kurser så ange dessa här.

Sammanfattning

Kursen fick ett medelbetyg på 2.83. Svarsfrekvensen landade på 52.73%, 29 av 55 deltagare svarade på enkäten.

Blandade åsikter kring hur undervisningen gick till. Många kommenterar att de har svårt att veta vad de förväntas lära sig inför examinationen. Många uppfattade att kursen var lite svår att hänga med i kring de blandade delarna problemlösningstänk och klassiska beräkningsproblem.

Projekt och inlämningar uppfattades som relativt tunga och svåra att sätta sig in i på grund av bristande information och förståelse vid start.

Examinatorns entusiasm uppskattades mycket.

Förkunskaper och lärandemål

Studenternas uppfattning kring deras förkunskaper var väldigt blandade. Kursrepresentanterna uppfattade att den började på en rimlig nivå.

Uppfattningen kring lärandemålen var även delade.

Lärande, examination och kursadministration

Kursens struktur uppfattades blandat men främst negativt, 2.76. Tungt projekt som tog mycket tid. Övningarna uppfattades inte tentarelevanta. Tentan är mycket baserad på antagande och

problemlösningstänk, medan studenterna uppfattar att de mer lärt sig om rakare fysikuppgifter från övningarna. Det snackas om att omforma projektet att inte vara lika öppet som det är nu, mer tentalikt, för att få tydligare återkoppling kring hur man ska kunna lösa tentan senare, alternativt omforma tentan till ett mer traditionellt upplägg.

Det påpekas att föreläsaren har en härlig inlevelse till att lära ut. Studenterna föreslår att köra mer på tavlan istället för powerpoints, kan gå lite fort ibland.

Tråkigt att facit till alla uppgifter inte finns i boken, och om facit finns är det inga riktiga lösningsförslag. Överlag är kurslitteraturen uppskattad.

Det påpekas att föreläsningarna går igenom många härledningar, där det kan vara svårt att koppla hur de ska användas senare.

Otydliga instruktioner till projektet både från PM och från handledare.

Tentan uppfattades som väldigt olik vad studenterna förväntade sig utifrån övningspass och uppgifter i boken. Önskas återkoppling kring frågorna med flervalsalternativ då de redan kan uppfattas som svåra att lära sig.

Kursadministrationen uppskattades generellt, fungerade väl.

Arbetsklimat

Kring arbetsbelastning poängteras det att projektet kunde vara krävande. Mer tid till projekt och inlämningar leder till färre timmar att studera till tentan.

I mycket mån uppskattades samarbetet mellan studenter och lärare. Det nämns att poängsättning framför hela sin projektgrupp inte nödvändigtvis är uppskattat och borde ändras.

Grupparbetena verkar ha fungerat bra, förutom att det kan förekomma grupper där vissa medlemmar inte bidrar.

Att bevara till nästa kurstillfälle

Handledningstillfällena

Pers entusiasm kring att lära ut

Mastering physics

Föreslagna förändringar

Göra projekten tydligare

Tydligare överlapp mellan projekt, övningspass, kurslitteratur, och tenta

Underlätta förberedning inför tenta